VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 43)
z dnia 24 kwietnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 43)

24 kwietnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz innych ustaw (druk nr 282).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maria Orłowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Iwona Sroka** prezes Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Michał Stępniewski** członek Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Dobiesław Tymoczko** dyrektor Departamentu Stabilności Finansowej Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Zaczek** przedstawiciel Rady Banków Depozytariuszy przy Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska Michał Nowak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dorota Rutkowska-Skwara** i **Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz innych ustaw z druku sejmowego nr 282. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu Komisji chciałabym przywitać gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Witam więc panią Marię Orłowską, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów a także panią Iwonę Srokę, prezes Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych ze współpracownikami.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych w dniu 11 kwietnia 2012 r. skierowała poselski projekt ustawy zawarty w druku nr 282 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 12 kwietnia 2012 r. Sprawozdanie podkomisji zostało doręczone posłom poprzez zamieszczenie w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej w dniu 16 kwietnia bieżącego roku i przesłane drogą elektroniczną. Jest ono również dostępne w formie papierowej w dniu dzisiejszym dla osób, które chciałyby takie sprawozdanie otrzymać.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy z druku sejmowego nr 282. Uprzejmie proszę pana przewodniczącego podkomisji, pana Wiesława Janczyka o zreferowanie prac podkomisji, a następnie przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, koleżanki i koledzy posłowie, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie z pracy podkomisji do spraw instytucji finansowych w zakresie dokumentu oznaczonego drukiem sejmowym nr 282, projektu

ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz innych ustaw. Na jednym z ostatnich posiedzeń Komisji Finansów Publicznych odbyło się pierwsze czytanie tego projektu. Decyzją Komisji został on skierowany do dalszego procedowania na forum podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Przypomnę, że projekt dotyczy wprowadzenia do polskiego systemu prawnego tak zwanej nowacji rozliczeniowej i niejako wyprzedza spodziewane do wprowadzenia jeszcze w tym roku przepisy unijne w tym obszarze, w szczególności projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie transakcji na instrumentach pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym partnerów centralnych i repozytoriów transakcji, tak zwany EMIR. Instytucje rynku kapitałowego w toku prac podkomisji artykułowały potrzebę szybszego wprowadzenia tych regulacji w taki sposób, żeby istniała pełna możliwość przygotowania podmiotów, które w tym obszarze zechcą działać, szczególnie jeśli chodzi o powołanie nowych podmiotów, tak zwanych izb rozliczeniowych, które będą w stanie już wcześniej przygotować się do działań, jakie regulacją wymienioną przeze mnie w poprzednim zdaniu zostaną wniesione do prawodawstwa Unii Europejskiej. Na to potrzebują czasu, jak dowidzieliśmy się, który jest oczekiwany, w tym sensie, że w sytuacji, gdyby polskie przepisy były zmieniane dopiero po wejściu w życie przepisów unijnych, to tego czasu mogłoby braknąć na dobre przygotowanie naszych instytucji, na zapewnienie ich konkurencyjności w ramach Unii Europejskiej. Wydaje się, że ten argument przeważał w znacznym stopniu od początku prac nad tymi zmianami. W ten sposób powstała inicjatywa poselska, a nie projekt rządowy.

Mogę powiedzieć tak, że w toku prac naszej podkomisji staraliśmy się w sposób wyczerpujący omówić te propozycje zmian i nie ukrywam, że projekt poselski był obarczony, że tak powiem, wieloma błędami, ale biuro obsługi prawnej przyszło z pomocą i dokonaliśmy szeregu zmian, które, trzeba jednak uznać, miały w głównej mierze charakter redakcyjny. Dokonaliśmy również kilku zmian merytorycznych. Szczególnie jeśli chodzi o nowe brzmienie tytułu ustawy (nowe brzmienie proponowane przez podkomisję to: projekt o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych). Druga zmiana, która też została przyjęta jednogłośnie w toku prac podkomisji o charakterze merytorycznym, to zmiana, która ma prowadzić do jeszcze większego skrócenia terminu wejścia w życie tej noweli.

Inne zmiany miały rzeczywiście charakter redakcyjny. Mogę tylko przybliżyć, że Biuro Legislacyjne podnosiło często wnioski, żeby nie przywoływać całych rozległych zapisów ustaw zmienianych, tylko żeby uszczegółowić je w taki sposób, żeby ten dokument, który wychodzi z pracy w podkomisji, był bardziej czytelny i bardziej przejrzysty dla tych, którzy będą z niego musieli korzystać. Szanowni państwo, tyle chciałbym w tej materii przekazać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Dla informacji państwa posłów chciałam poinformować, że do druku sejmowego załączone były również opinie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie projektu a także Narodowego Banku Polskiego z podpisem wiceprezesa Witolda Kozińskiego do tego projektu. W okresie od przygotowania sprawozdania do dnia dzisiejszego na ręce przewodniczącego Komisji, a także na ręce przewodniczącego podkomisji wpłynęły również: pismo z dnia 17 kwietnia 2012 r. Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych podpisane przez panią prezes wskazujące na potrzebę rozszerzenia ustawowych zadań KDPW o działalność polegającą na prowadzeniu repozytorium transakcji z propozycją konkretnej poprawki, a także pismo Związku Banków Polskich dotyczące przedstawionego projektu. Chcę również poinformować, że wszyscy z państwa otrzymali zestawienie poprawek przygotowanych czy sygnowanych przez pana posła Sławomira Neumanna. Jest to komplet poprawek.

Chciałabym zatem zaproponować, co następuje, że rozpatrując to sprawozdanie, będziemy procedowali przy każdej jednostce redakcyjnej zmiany ustawy, a także

procedowali poprawki. W tym zakresie poproszę pana posła, pana przewodniczącego Neumanna o ich uzasadnienie. Jeżeli będą pytania, uwagi państwa posłów do każdej ze zmian, to taką dyskusję przeprowadzimy. Chciałabym również poinformować, że jesteśmy w składzie takim, który umożliwia procedowanie, czyli mamy kworum na dzisiejszej Komisji. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie widzę.

Rozpoczynamy zatem procedowanie.

Czy są uwagi lub propozycje państwa posłów do tytułu ustawy? Nie ma. Czy jest sprzeciw przyjęcia tytułu projektu? Nie widzę.

Zatem tytuł projektu został przyjęty.

Artykuł pierwszy, zmiana pierwsza. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, wysoka Komisjo, mamy tutaj uwagi o charakterze redakcyjno-le gislacyjnym. Są to również uwagi zgłoszone przez naszych językoznawców. W zmianie pierwszej w art. 45b ust. 1 pkt 2) po słowach „o których mowa w art. 48 ust. 2", ponieważ jest to wtrącenie, należy wstawić przecinek. W pkt 3) w lit. a) na końcu przed słowem „oraz" tego przecinka nie powinno być. Analogicznie w ust. 2 tam, gdzie mamy wtrącenie, „o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1)", także wstawiamy przecinek. Po słowach „a także" nie ma przecinka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że w tym przypadku, jeżeli będą w dalszym ciągu… Na ten moment chciałabym, aby Komisja udzieliła takiego upoważnienia dotyczącego sformułowanych uwag legislacyjnych i językowych, które zgłosiło Biuro Legislacyjne. Jeżeli będą w przyszłości jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego, to poproszę, wtedy na koniec również sformułujemy taką zgodę czy takie upoważnienie dla Biura Legislacyjnego w tym zakresie. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę.

Myślę zatem, że tylko dla poprawności zapytam resort finansów, panią minister, jaka jest opinia resortu w stosunku do uwag podniesionych przez Biuro Legislacyjne?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maria Orłowska:

Nie zgłaszamy żadnych zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem bez zastrzeżeń do zmiany pierwszej. Komisja Nadzoru Finansowego poprosiła również o głos. Poprosiłabym państwa o podpisanie się później na liście obecności.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Dzień dobry. Arkadiusz Famirski, Komisja Nadzoru Finansowego, wicedyrektor Departamentu Prawnego. Szanowna pani przewodnicząca, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na potrzebę dokonania jeszcze jednej poprawki w proponowanym brzmieniu art. 45b ust. 1 pkt 3). Chodzi o tę definicję, która się znajduje w nawiasie w lit. a): „uczestnicy będący stroną rozliczenia". Uważamy, że należy przesunąć to wyrażenie na koniec lit. b) po to, żeby wskazać, że ci uczestnicy muszą spełnić oba warunki, natomiast lit. b) powinniśmy rozpocząć: „w przypadku, gdy rozliczenie transakcji następuje w sposób, o którym mowa w art. 45h". Chodzi więc o nowację rozliczeniową. Taka zmiana naszym zdaniem będzie wskazywała, że uczestnicy będący stronami rozliczenia muszą spełniać oba warunki z lit a) i b).

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo żałujemy, że Komisja Nadzoru Finansowego nie zgłosiła uwag do przedstawionego sprawozdania podkomisji – byłoby nam zdecydowanie łatwiej, po pierwsze, zapoznać się z tym projektem, z koniecznością zmian. Nie wiem, czy w tym momencie Biuro Legislacyjne, które nie podnosiło takich uwag… Nie wiem, czy nadzór finansowy kontaktował się z Biurem Legislacyjnym w sprawie takich zmian? Nie mamy tego na piśmie, więc będzie nam w tym momencie… Ta uwaga… Chciałabym zaproponować takie rozwiązanie. Uwagę państwa przyjęliśmy z dużą uwagą i jeśli pozwolicie, to taką

propozycję poprawki zgłosimy w trakcie drugiego czytania, jeśli byśmy mogli się w ten sposób… Chciałabym jeszcze zapytać nadzór finansowy, czy macie państwo jeszcze inne poprawki, inne uwagi? Chciałabym zapytać pana dyrektora, żeby nie objaśniał, tylko czy macie państwo inne poprawki? Jeśli macie państwo przygotowane uwagi do tego projektu, to poprosiłabym o skierowanie pisma do przewodniczącego Komisji, również na ręce przewodniczącego podkomisji, z uwagami. Dzisiaj dopuścimy państwa do zasygnalizowania tych uwag, niemniej jednak z żalem trochę, że w tej formule nie doręczyli państwo swoich uwag w okresie, kiedy było przygotowywane sprawozdanie, ani na podkomisji takich uwag wcześniej państwo nie sugerowali. Chciałabym zatem zaproponować przyjęcie zmiany nr 1 w art. 1 w wersji z uwagami podniesionymi przez Biuro Legislacyjne, a uwagi Komisji Nadzoru Finansowego, które są sygnalizowane w trakcie dzisiejszego posiedzenia, zostaną przeanalizowane raz jeszcze przez poszczególne kluby i w miarę potrzeby Prezydium, bo jesteśmy w stanie z państwem się spotkać, aby uzgodnić, które ze zgłoszonych uwag ująć w trakcie drugiego czytania. Potrzebne nam wtedy będzie ewentualne stanowisko Ministerstwa Finansów na etapie formułowania bądź na etapie rozpatrywania tych poprawek. Czy państwo propozycję… Patrzę tutaj na przewodniczącego podkomisji. Taki tryb chciałabym zaproponować. Czy pan przewodniczący również by zaakceptował, żebyśmy jeszcze rozważyli w tej formule uwagi złożone przez Komisji Nadzoru Finansowego, które by wpłynęły, w Prezydium Komisji razem z panem przewodniczącym, a jeżeli kluby by zgłaszały, to w trakcie drugiego czytania?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Podzielam stanowisko pani przewodniczącej w tym zakresie, że jest czas na to, żeby spokojnie w drugim czytaniu resztę poprawek przedłożyć, tylko może się za chwilę okazać, że to wcale nie jest jedyna poprawka, jaką Komisja Nadzoru Finansowego chce wnieść. Tutaj myślę, że nie chciałbym usprawiedliwiać KNF, ale tempo procedowania tego dokumentu jest rzeczywiście imponująco szybkie. Mogę powiedzieć, że członkowie podkomisji również oczekiwali tego, żeby było więcej opinii do dokumentu. Braliśmy jednak pod uwagę wniosek na przykład Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych o to, że te zmiany legislacyjne są potrzebne polskim instytucjom i też instytucjom, które po stronie właściciela mają podmioty publiczne. To był jakby argument koronny, który był podnoszony w toku prac nad tym dokumentem. Myślę, że ta wyrozumiałość być może będzie nam dalej tutaj towarzyszyć w toku procedowania tej zmiany ustawy. Nie wnioskuję, bo nie jestem wnioskodawcą, ale spodziewam się, że tak będzie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W taki więc sposób, jeżeli jeszcze będą uwagi, ewentualnie dopuszczę głos Komisji Nadzoru Finansowego, niemniej jednak oczekiwać będziemy zgłoszenia na piśmie. Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, ja również nie widzę żadnego problemu, żeby projekt wrócił do podkomisji po raz kolejny. Jeśli państwo tak zawnioskujecie, jeśli terminy nie będą w kolizji z oczekiwaniami instytucji rynku kapitałowego, to chętnie po przyjrzeniu się tym wszystkim poprawkom, które zostały do dokumentu złożone, przedstawimy kolejne sprawozdanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem co do propozycji, o której wcześniej poinformowałam, chciałabym zapytać, czy są uwagi do propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Czy jest sprzeciw przyjęcia? Nie ma. Zatem przyjęliśmy zmianę nr 1 w art. 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę.

Zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 1. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie ma. Proszę bardzo, tam na końcu stołu. Poprosiłabym również o przedstawienie się. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Stabilności Finansowej Narodowego Banku Polskiego Dobiesław Tymoczko:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dobiesław Tymoczko, Narodowy Bank Polski. Chciałbym zwrócić się do pań i panów posłów z sugestią przyjęcia uwag, które Narodowy Bank Polski przedstawił we wspomnianym przez panią przewodniczącą piśmie. Te dwie uwagi dotyczą właśnie art. 45e. Pierwsza dotyczy uwzględnienia… Propozycje zmian są sformułowane w piśmie wiceprezesa Narodowego Banku Polskiego. Pierwsza uwaga dotyczy rozszerzenia na transakcje REPO katalogu transakcji rozliczanych przez podmiot rozliczający, które mogą zostać objęte ochroną w zakresie postępowań upadłościowych, naprawczych, egzekucyjnych oraz likwidacyjnych. Uznajemy, że dzięki tej propozycji rynek transakcji REPO będzie się mógł rozwinąć. Szersze uzasadnienie przedstawiliśmy w piśmie. Ja tylko powiem, że to jest rynek dzięki któremu być może, kiedy zdarzy nam się kolejny przypadek upadku banku Lehmann Brothers, to rynki międzybankowe nie zamrą, tylko płynność między bankami będzie dystrybuowana, czyli nie będziemy mieli do czynienia z zamrożeniem absolutnym rynku międzybankowego. Uzasadnienie szersze przedstawiliśmy, tak jak powiedziałem, w piśmie.

Druga uwaga dotyczy czegoś, co chyba przez przypadek zostało usunięte z obecnego brzmienia ustawy. W aktualnie obowiązującym stanie prawnym art. 45 ust. 3 ustawy zawiera normę mówiącą o odpowiednim stosowaniu postanowień ust. 1 tego przepisu także w przypadku, gdy system rejestracji papierów wartościowych prowadzony jest przez NBP. Natomiast w przesłanym projekcie poselskim przepis ten został z niewiadomych dla nas względów pominięty, wobec czego Narodowy Bank Polski chciałby zasygnalizować potrzebę uzupełnienia projektowanego art. 45e o ust. 4 w takim brzmieniu, w jakim to jest w tej chwili w ustawie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o wyjaśnienie. Mówiłam, wszyscy państwo posłowie otrzymali opinię zarówno Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jak i Narodowego Banku Polskiego, tę opinię, którą podpisał pan prezes Koziński, i do dnia dzisiejszego takich poprawek nie sformułowano. Przyjmujemy to jako stanowisko. Znamy to. Mam nadzieję, że w tym zakresie jeszcze do drugiego czytania uwagi podniesione przez pana dyrektora będą analizowane. Jeśli ktoś będzie chciał złożyć poprawkę w drugim czytaniu, to taką poprawkę złoży. Głos chciał jeszcze zabrać pan przewodniczący Neumann. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Szanowni państwo, to było również dyskutowane na podkomisji. To nie jest nowa sprawa zgłaszana przez Narodowy Bank Polski. Te poprawki na dzisiaj się nie znalazły… Nikt nie zdecydował się ich zgłosić, ponieważ tutaj, powiedziałbym, w kontrze stoi Komisja Nadzoru Finansowego, która nie bardzo widzi takie rozwiązanie w tej ustawie. Wydaje się, że to można zrobić przed drugim czytaniem, żeby postarać się znaleźć takie rozwiązania, które będą w konsensusie dla wszystkich, bo staramy się ten projekt tak przyjąć, żeby ten rynek i ci główni gracze na tym rynku przyjęli go w konsensusie: Narodowy Bank Polski, Komisja Nadzoru Finansowego, Ministerstwo, Krajowy Depozyt i banki, które biorą udział w tych transakcjach. Akurat to jest jeden sporny element, który w tym projekcie jest, czyli propozycja Narodowego Banku Polskiego, który chciałby transakcje REPO wpisać do tej ustawy, i kontrpropozycja KNF, która nie chce się na to za bardzo zgodzić. Myślę, że mamy jeszcze trochę czasu do drugiego czytania, bo na pewno ono się nie odbędzie na tym posiedzeniu, więc trochę bym tak zaapelował do tych dwóch instytucji, żeby poszukały być może wspólnego stanowiska, bo być może na końcu my będziemy musieli podejmować decyzję w głosowaniu, czy przyjmujemy, że taka poprawka się pojawi, czy nie. Udało się ten cały dokument przygotować w dużym konsensusie i ta jedyna rzecz, która budzi czy powoduje skrajne poglądy, jest jedynym problemem, więc jeżeliby udało się znaleźć wspólne rozwiązanie, to byłoby znacznie korzystniejsze. Chociaż zakładam, że być może w drugim czytaniu taka poprawka się pojawi i wtedy będziemy musieli głosować i stanąć albo po stronie NBP, albo przyjąć argumentację KNF.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są zatem jeszcze jakieś inne dodatkowe pytania do zmiany nr 3 w art. 1 państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw przyjęcia… Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Jeszcze dwa drobiazgi, ale jeden z nich ma charakter doprecyzowujący. W ust. 3 w art. 45e w pkt 2) jest mowa o ustanowionych przez ten podmiot zabezpieczeniach, natomiast ust. 2, na który jest powołanie, mówi o ustanowionym zabezpieczeniu. Nie liczba mnoga, lecz liczba pojedyncza. Wydaje się, że trzeba to doprecyzować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie, jaka jest sugestia państwa?

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Aby pkt 2) brzmiał:

„2) ustanowionego przez ten podmiot zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 2”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ministerstwo Finansów?

Sekretarz stanu w MF Maria Orłowska:

To jest uwaga redakcyjna. Nie mamy zastrzeżeń. Dziękuję.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Jeśli jeszcze można przy okazji…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Drobna uwaga interpunkcyjna. W pkt 1) po powołaniu na art. 45g ust. 1 prosimy o uwzględnienie przecinka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Z takimi uwagami chciałabym poddać pod głosowanie… Pan poseł Szałamacha prosił o powtórzenie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, żeby można było nanieść zmiany, o których państwo mówicie. Proszę uprzejmie.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

W zmianie nr 3 dotyczącej art. 45e w ust. 3 w pkt 1) po powołaniu na art. 45g ust. 1 prosimy o wstawienie przecinka. W pkt 2, tam w tej chwili jest: „ustanowionych przez ten podmiot zabezpieczeń”, natomiast wydaje się, że w ust. 2 jest w liczbie pojedynczej – mowa jest tylko o zabezpieczeniu. Wydaje się, że trzeba by to uwzględnić. Pkt 2) powinien brzmieć:

„2) ustanowionego przez ten podmiot zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 2”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, można, tak? Ministerstwo Finansów nie wnosiło, to znaczy akceptowało uwagi Biura Legislacyjnego. Chciałabym poddać pod głosowanie czy zaproponować przyjęcie zmiany nr 3 z tymi zmianami jedynie legislacyjnymi. Narodowy Bank Polski, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Stabilności Finansowej Narodowego Banku Polskiego Dobiesław Tymoczko:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pan przewodniczący Neumann powiedział o pierwszej uwadze dotyczącej REPO, gdzie rzeczywiście jest to kwestia sporna, natomiast druga uwaga Narodowego Banku Polskiego, która też jest sformułowana na piśmie wydaje się niekontrowersyjna, ponieważ nie bardzo rozumiemy, dlaczego wypadł przepis, w którym była mowa o systemie rejestracji papierów wartościowych prowadzonym przez Narodowy Bank Polski. Zakładamy, że jest to swego rodzaju pomyłka przy redagowaniu projektu i prosilibyśmy o przywrócenie jednak tego zapisu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma takiej poprawki, panie dyrektorze. Narodowy Bank Polski przedłożył w swojej opinii, a pan dyrektor informował w uwagach do tego projektu. Czy Ministerstwo Finansów chciałoby się odnieść do tego głosu? Bardzo proszę, Ministerstwo Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Piotr Koziński, Ministerstwo Finansów. Faktycznie jest tak, jak przedstawiciel NBP wskazał, to znaczy był taki zapis w dotychczasowym ust. 3, natomiast została wprowadzona nowa treść tego ustępu zastępująca tę dotychczasową, a ta dotychczasowa wypadła. Poprawka NBP zmierza w kierunku przywrócenia tej treści, która była. Faktycznie należy się zgodzić, że tak było i nie widzimy merytorycznego uzasadnienia, żeby to usuwać, czyli zgadzamy się z propozycją NBP. Natomiast rozumiemy ograniczenia proceduralne, tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, szanowni państwo, że w tym zakresie Ministerstwo Finansów wyrażałoby zgodę, gdyby pojawiła się taka poprawka i jeśli się taka poprawka w drugim czytaniu pojawi, to uwaga Narodowego Banku Polskiego zyska akceptację. Na ten moment nie ma takiej poprawki. Mając na uwadze głos Narodowego Banku Polskiego w tej sprawie i opinię Ministerstwa Finansów, chciałabym zaproponować przyjęcie zmiany nr 3 w wersji przedstawionej. W sytuacji, kiedy pojawią się poprawki, będziemy wiedzieli, że opinia Ministerstwa Finansów jest opinią pozytywną. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 3 w wersji przedstawionej w sprawozdaniu? Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Pani przewodnicząca, dopytam. To znaczy, że w tej liście trzech instytucji na razie nie wchodzi system rozliczeniowy NBP, w wersji, którą teraz przyjmujemy, tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, Narodowy Bank Polski.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Pani przewodnicząca, mój komfort pracy nad tym aktem gwałtownie spada. To jest skomplikowana techniczna regulacja i są robione tego typu, mówi się na to, wrzutki, chyba nie obrażę nikogo, ale to jest…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, rozumiem pana uwagę w tej sprawie. Nie ma poprawki. Jeżeliby pan poseł był w podkomisji, to wiedziałby, że na ten temat została przeprowadzona również dyskusja. Trudno, trzeba z taką opinią o komforcie lub dyskomforcie pracy pozostać we własnym sumieniu. Jeżeli będzie poprawka, to ją poddam pod głosowanie. A zatem czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 3 w art. 1? Nie ma.

Zmianę nr 3 w art. 1 przyjęliśmy wraz z poprawkami legislacyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 4 w art. 1? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę nr 4.

Do zmiany nr 5 jest poprawka pana posła Neumanna. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jest to efekt pracy w podkomisji, gdzie uznaliśmy, że zmiana nr 5 powinna być przeredagowana. Ministerstwo Finansów zobowiązało się przygotować nowy tekst tego przepisu i ta poprawka dokładnie tak jest sformułowana. Ona nie zmienia merytorycznie niczego w tych zapisach, natomiast inaczej jest to sformułowane. Merytoryka pozostaje bez zmian.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko Ministerstwa Finansów?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Mogę tylko potwierdzić słowa pana przewodniczącego. Dodam, że ta poprawka jest również konsultowana w ramach równolegle działającego zespołu przy Radzie Rozwoju Rynku Finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Szanowna Komisjo, jeszcze do tej poprawki drobne uwagi redakcyjne. W ust. 1 pkt 1) na końcu po słowie „albo" nie powinno być średnika. Należy go wykreślić. W ust. 3 w pkt 1) przed słowem „albo" należy również skreślić przecinek. W ust. 6 w pierwszej linijce po słowie „rozliczenia" również należy skreślić przecinek. W ust. 10 proponujemy, żeby zredagować trochę inaczej zdanie wprowadzające tak, żeby w pkt 1) i 2) nie powtarzać tych samych słów. Nasza propozycja jest następująca, żeby to zdanie wprowadzające miało następujące brzmienie:…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne kontynuuje swoją wypowiedź.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

„Spełnienie świadczenia rozliczeniowego, którego przedmiotem są papiery wartościowe, następuję w przypadku, o którym mowa w:

1) ust. 1 pkt 1 – poprzez odpowiednio…(i tutaj dalsza treść),

2) ust. 1 pkt 2 – poprzez… (i kolejna treść).

W ust. 11, kiedy powołujemy się na przepisy rozdziału IV ustawy o ofercie publicznej, należałoby doprecyzować „z dnia… ", czyli dodać jeszcze datę ustawy. W ust. 14 na samym końcu, kiedy mówimy: „o którym mowa w ust. 1-2", w ust. 1 i 2.

Jeszcze taka uwaga, że te trzy poprawki należałoby… One są ze sobą związane dlatego, że zakres merytoryczny, który występuje obecnie w art. 45h ust. 2, został poprzez poprawkę przeniesiony do art. 45h do ust. 4, który pojawia się w poprawce nr 2, 3 i 4, dlatego to jest taka kompletna zmiana. Należałoby je głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym o powtórzenie, to znaczy poprawkę…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pierwsza, druga, trzecia i czwarta – one się ze sobą łączą, dlatego należałoby głosować je łącznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Zaproponowane przez Biuro Legislacyjne uwagi dotyczące poprawki do zmiany nr 5 mają charakter jedynie porządkowy. Tak należałoby to ocenić. Nie wnoszą żadnej treści merytorycznej. Jest uwaga, że należy poprawkę nr 1, 2, 3 i 4 głosować łącznie. Takie rozwiązanie byśmy zaakceptowali i w takiej formule byśmy tę zmianę głosowali ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów, że jest to zmiana redakcyjna, która została zaproponowana, czy mocno przedyskutowana na podkomisji. A zatem w tym przypadku byśmy głosowali. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1-4 z zestawienia poprawek zgłoszonych przez pana posła Neumanna rozpoczynającej się od zmiany nr 5 w art. 1, poproszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Przy 27 głosach za, 0 przeciw, trzech wstrzymujących się poprawki od 1 do 4 z zestawienia poprawek, które zgłosił pan przewodniczący Neumann, zostały przyjęte.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 8 w art. 1, bo w tym przypadku rozumiem, że... Zmiana nr 6, bardzo proszę. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 6 w art. 1? Nie ma.

Zatem zmianę nr 6 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 7.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Przepraszam, mam pytanie do Bura Legislacyjnego. Jest poprawka dotycząca art. 48 ust. 5a. Ona chyba powinna być wprowadzona teraz do sprawozdania, po zmianie nr 6, tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, w zmianie nr 6 mamy ust. 15 i 16, a poprawka dotyczyła ust. 16, także należałoby głosować… Częściowo więc tylko dotyczyła tej zmiany nr 6, należałoby przyjąć w zakresie dotyczącym ust. 15 tę zmianę nr 6 w chwili obecnej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie jest inne: o kolejność głosowania. Czy w tym momencie głosujemy poprawkę, która dotyczy wprowadzenia nowej zmiany 5a dotyczącej Krajowego Depozytu, który może prowadzić dodatkowe działania. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Chodzi o repozytorium transakcji.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, poprawka dotycząca Krajowego Depozytu i możliwości określania w regulaminie zasad gromadzenia i przechowywania informacji jest w ogóle przedmiotowo niezwiązana z projektem. Oczywiście w kolejności powinniśmy się nad nią zastanowić przy rozpatrywaniu art. 48, ale ona nie jest związana z żadną treścią naszego projektu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem pytanie. Przyjęliśmy zmianę nr 6 w art. 1, która dotyczy art. 48 ust. 15 i 16. I teraz nasze pytanie, czy w kolejności powinniśmy przegłosować tę dodatkową zmianę, którą wnosi pan poseł Neumann?

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A więc w tym zakresie państwo otrzymali poprawkę. Pan przewodniczący Neumann, proszę bardzo.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Szanowni państwo, to jest także wynik pracy w podkomisji. Nie było ustalonych zasad tworzenia regulaminu i powstania repozytorium transakcji. Tutaj mamy ten zapis przygotowany i uzgodniony z wszystkimi, którzy na tym rynku funkcjonują, więc prośba o wprowadzenie tego do ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko Ministerstwa Finansów?

Sekretarz stanu w MF Maria Orłowska:

Nie mamy zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem przystępujemy do głosowania. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Do tej poprawki pana posła mamy pewne wątpliwości, ponieważ jest to materia tak, jak powiedziałam, bezpośrednio niezwiązana z naszym projektem. Oczywiście jest jeszcze jakby czas i te poprawki wpływają, tym niemniej gdyby ten przepis znalazł się w projekcie wyjściowo, wtedy na pewno byśmy skierowali ten projekt także do Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych ze względu na gromadzenie i przechowywanie informacji. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Mamy wątpliwość co do poprawności takiego sformułowania, w którym zasady będą określane w regulaminie, a nie w ustawie. To jest jedna rzecz. Czy to nie powinna być regulacja bardziej na poziomie ustawowym, a nie dopiero regulaminu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, pani prezes Sroka.

Prezes Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Iwona Sroka:

Szanowni państwo, te zapisy dotyczące możliwości prowadzenia repozytorium transakcji idą w ślad za powoływanym tutaj rozporządzeniem EMIR. Rozporządzenie będzie obowiązywało bezpośrednio, w związku z tym regulamin nasz będzie dotyczył tych zapisów, które pojawią się w standardach technicznych EMIR, które będą ogłoszone do sierpnia tego roku już jako obowiązujące. To prawo więc będzie bezpośrednio obowiązywało w również Polsce bez konieczności zamieniania tego na ustawowe zapisy, stąd odwołanie do regulaminu wydaje się nam tu właściwe. Może jeszcze poproszę kolegów z Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Członek Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Michał Stępniewski:

Michał Stępniewski, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, członek zarządu. Chciałbym powiedzieć jedną rzecz. Tak, jak pan poseł sprawozdawca podkomisji mówił tutaj o tym, że te zmiany dotyczą czy są związane z przygotowywaniem i nieodległym wejściem w życie rozporządzenia EMIR, które jakby z uwagi na fakt, że jest to rozporządzenie, będzie aktem obowiązującym z chwilą opublikowania i wejścia w życie zaznaczonego w tymże rozporządzeniu, stąd ta zmiana dotycząca repozytorium. To rozporządzenie nakłada jakby obowiązek prowadzenia takiego repozytorium. Były natomiast wątpliwości, i to jest doprecyzowanie, że z uwagi na charakter prowadzonej działalności przez Krajowy Depozyt Papierów wartościowych taka kompetencja powinna być dodana do ustawy, która określa kompetencje Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych. Jest to właśnie ustawa o obrocie instrumentami finansowymi. Dodanie tego repozytorium do art. 48 jest jakby powieleniem zapisów wynikających z tego rozporządzenia i formą doprecyzowania tego, o czym mówi rozporządzenie tak, aby nie było żadnych wątpliwości. Ono nie będzie miało na celu poszerzenie wprost, ponieważ ten obowiązek będzie wynikał wprost z rozporządzenia. Ma na celu uniknięcie wątpliwości, chyba że inaczej uznaje KNF, ale wydaje mi się, że jesteśmy tutaj wszyscy zgodni. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Komisja Nadzoru Finansowego chciała jeszcze zabrać głos. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowni państwo, ze strony KNF możemy potwierdzić to stanowisko przedstawiane przez Krajowy Depozyt. Rzeczywiście tutaj chodzi o rozwianie jakby wątpliwości, czy takie repozytorium przez Krajowy Depozyt może być prowadzone, ponieważ zadania Depozytu są określone w ustawie. Żeby nie było wątpliwości, że ten katalog jest zamknięty, trzeba wskazać dopuszczalność prowadzenia takiej działalności przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tej dyskusji myślę, że wszystkie uwagi zostały wymienione. Chciałabym poddać pod głosowanie tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za jej przyjęciem. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Poprawka została przyjęta 20 głosami za, 0 przeciw, 9 wstrzymujących się.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 7 w art. 1. Czy są uwagi państwa posłów? Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, drobna tylko uwaga, że zmiana 7 lit. b), bo lit. a) została już przyjęta w tym zestawie poprawek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest, doszło do skonsumowania poprawki z tego zestawu poprawek. Zatem lit. b) w zmianie nr 7. Czy jest sprzeciw przyjęcia tej zmiany? Nie widzę.

Zatem zmiana nr 7 lit. b) została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy są pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 8? Nie widzę.

Zmianę nr 8 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 9. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 9? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę nr 9 jednomyślnie.

Zmiana nr 10. Czy są pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, uwaga o charakterze redakcyjnym. Do lit. b) w ust. 4 został wprowadzony skrót i nie ma pełnej nazwy izby rozrachunkowej. Ponieważ w dalszej części tekstu zamiennie posługujemy się pojęciami „izba rozliczeniowa" lub „izba rozrachunkowa" należałoby uzupełnić o słowo „rozrachunkowa" słowo „izba" w każdym miejscu, w którym pojawia się bez tego słowa. To tylko taka uwaga. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę więc, że Ministerstwo Finansów przyjmuje uwagi jako oczywiste. W tym przypadku chciałam zaproponować przyjęcie zmiany nr 10 z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 10? Nie widzę.

A zatem zmianę nr 10 przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi, pytania? Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tylko uwaga, a właściwie przypomnienie, że zmiana nr 11 w zakresie lit. b) i c).

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, bo lit. a) została przyjęta w zestawieniu poprawek. A zatem czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 11 lit. b) i c)? Nie widzę.

Zmianę nr 11 lit. b) i c) w tym momencie przyjęliśmy.

Zmiana nr 12. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 12? Nie widzę.

Zmianę nr 12 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 13. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 13? Nie ma.

Zmianę nr 13 przyjęliśmy.

Zmiana nr 14. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 14? Nie widzę.

Zmianę nr 14 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do art. 2? Nie widzę.

Artykuł 2 przyjęliśmy.

Do art. 3 jest poprawka. Pan przewodniczący Neumann.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Szanowni państwo, w trakcie prac podkomisji skrócono termin wejścia w życie, *vacatio legis*, tej ustawy do 30 dni. Dzisiaj zaproponowałem czternastodniowe *vacatio legis* w związku z tym, że prawdopodobnie będziemy trochę dłużej czekali na opinię Europejskiego Banku Centralnego. Dzisiejsza rozmowa z EBC pokazuje, że pewnie wpłynie to później, niż się spodziewaliśmy, a ideą i celem tej ustawy jest, żeby do końca

czerwca weszła ona w życie, żebyśmy mogli być przygotowani na rozporządzenie EMIR, które będzie, więc propozycja jest, żeby skrócić *vacatio legis* do 14 dni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Stanowisko Ministerstwa Finansów?

Sekretarz stanu w MF Maria Orłowska:
Nie mamy zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Dziękuję. Chciałabym zaproponować… Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 3 zgłoszonej przez pana przewodniczącego Neumanna? Nie widzę sprzeciwu.

Przyjęliśmy zatem jednomyślnie poprawkę do art. 3 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Neumanna.

Chciałabym przegłosować cały projekt ustawy ze zmianami, które zostały przyjęte, szczególnie tymi legislacyjnymi. Gdyby się zdarzyło, że są jeszcze jakieś uwagi stylistyczne, interpunkcyjne, to chciałabym dać takie upoważnienie dla Biura Legislacyjnego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Projekt został przyjęty 24 głosami za, 0 przeciw, 3 głosami wstrzymującymi się.

Mamy również w pamięci uwagi do tego projektu podnoszone między innymi przez Narodowy Bank Polski i w tym przypadku chciałabym zmierzać do zakończenia.

Musimy jeszcze wybrać sprawozdawcę tego projektu, który przedłoży go w trakcie posiedzenia Sejmu w drugim czytaniu. Chciałabym zaproponować w imieniu Komisji pana przewodniczącego Sławomira Neumanna jako sprawozdawcę tego projektu. Czy są inne propozycje państwa posłów? Nie ma. Zatem, panie pośle, został pan obdarzony zaufaniem Komisji jako sprawozdawca tego projektu.

W związku z tym, że każdy projekt powinien uzyskać opinię o zgodności z prawem unijny, chciałam zakreślić termin dla opinii o zgodności niniejszego projektu z prawem unijnym na dzień 27 kwietnia 2012 r. do godziny 15.00.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję również, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo naszym gościom. Dziękuję bardzo państwu. Do widzenia.